

# SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Nazwa zamówienia: **Inwentaryzacje przyrodnicze KIK/37  
Tarliska Górnej Raby**

Nr sprawy: **Ab Ovo-KIK/37-III-5/12**

Zamawiający: **Stowarzyszenie Ab Ovo, Kraków**

Opracował: **Józef Jeleński**

Finansowanie: **Projekt realizowany przy wsparciu  
Szwajcarii w ramach szwajcarskiego  
programu współpracy z nowymi krajami  
członkowskimi Unii Europejskiej**

Data sporządzenia: **2012-04-11**

Tryb postępowania: **Przetarg nieograniczony**

Zatwierdził: **Prezes Stowarzyszenia Ab Ovo,  
Wiesław Marszałek**  
*MARSZAŁEK WIESŁAW*

**Kraków, 2012-04-12**

**Zamawiający:** Stowarzyszenie Ab Ovo  
30-418 Kraków, ul. Zakopiańska 58  
[www.tarliskagornejraby.pl](http://www.tarliskagornejraby.pl)

Postępowanie o udzielenie zamówienia jest prowadzone w trybie przetarg nieograniczony (art. 10 w związku z art. 39 i innymi) – według ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity) zwanej dalej Ustawą oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy.

## **I. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

**I.1. Nazwa zamówienia: „Inwentaryzacje przyrodnicze KIK/37 Tarliska Górnej Raby”**

**I.2. Opis przedmiotu zamówienia:**

I.2.a Wykonawca dokona dwukrotnej inwentaryzacji przyrodniczej w zakresie uzgodnionym z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Krakowie, która ma być w przyszłości podstawą do sformułowania planu ochrony (plany zadań ochronnych) obszaru PLH 120093 Raba z Mszanką.

I.2.b. W wyniku inwentaryzacji powinny zostać wykonane raporty, w których oprócz wyników inwentaryzacji przyrodniczych powinny znaleźć się oceny i wnioski dotyczące:

- wartości ocenianego obszaru według kryteriów Ramowej Dyrektywy Wodnej,
- prawidłowości i skuteczności działań inżynierskich i biologicznych podjętych w projekcie,
- obszaru możliwości wykorzystania wyników i ocen w rozpowszechnianiu i zastosowaniu metod inżynierskich i biologicznych zastosowanych w projekcie.

**I.2.c. Specyfikacja zadań w ramach wstępnej i końcowej inwentaryzacji przyrodniczej w obszarze realizacji projektu „Tarliska Górnej Raby”**

**Zadania do wykonania w 2012 r.**

1) Wyznaczenie kontrolnych przekrojów rzeki w obrębie odcinków korytarza (przekroje swobodne: Lubień-Pcim oraz Pcim Łuczany) oraz przyległych odcinków rzeki z zachowaną zabudową techniczną koryta (przekroje skrupowane - bezpośrednio powyżej mostu w Lubniu oraz pomiędzy Pcimem a Stróżą) w liczbie co najmniej 12 sztuk, zastabilizowanie reperów wyznaczających pionowe i poziome położenie przekrojów oraz pomiar poziomej lokalizacji przekrojów precyzyjnym odbiornikiem GPS

2) Wyznaczenie przekrojów kontrolnych w ujściowych odcinkach Krzczonówki i Trzebuńki umiejscowionych pomiędzy profilami, w których mają być formowane bystrza z głazów – w liczbie 10-12 łącznie w obu potokach, zastabilizowanie reperów wyznaczających pionowe i poziome położenie przekrojów oraz pomiar poziomej lokalizacji przekrojów precyzyjnym odbiornikiem GPS

3) Przeprowadzenie oceny hydromorfologicznej jakości Raby w segmentach rzeki przyległych do przekrojów kontrolnych (osobno dla każdego segmentu rzeki). Ocena ta ma zostać przeprowadzona równocześnie przez specjalistów z dziedziny geomorfologii fluwialnej, inżynierii wodnej i hydrobiologii zgodnie z metodyką normy europejskiej EN-PN 14614 opisaną szczegółowo w pracach:

Wyźga B., Zawiejska J., Radecki-Pawlik A., Amirowicz A., 2008: Ocena hydromorfologicznej jakości rzeki górskiej na przykładzie Czarnego Dunajca. [w:] B. Wyźga (red.), *Stan środowiska rzek południowej Polski i możliwości jego poprawy – wybrane aspekty*, 103-119.

Wyźga B., Zawiejska J., Radecki-Pawlik A., Amirowicz A., 2010: A method for the assessment of hydromorphological river quality and its application to the Czarny Dunajec, Polish Carpathians. [w:] A. Radecki-Pawlik, J. Hernik (Eds), *Cultural Landscapes of River Valleys*. Agricultural University in Kraków, Kraków, 145-164.

4) Przeprowadzenie oceny hydromorfologicznej jakości potoku Krzczonówka – zbiorczo dla ujściowego odcinka potoku poniżej zapory przeciwrumowiskowej – w analogiczny sposób i z wykorzystaniem tej samej metodyki jak w punkcie 3.

5) Przeprowadzenie oceny hydromorfologicznej jakości potoku Trzebuńka – zbiorczo dla ujściowego odcinka potoku poniżej zapory przeciwrumowiskowej – w analogiczny sposób i z wykorzystaniem tej samej metodyki jak w punkcie 3.

6) Wykonanie profili niwelacyjnych w zanurzonej i lądowej części przekrojów kontrolnych Raby oraz określenie fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w tych przekrojach (pomiar głębokości, wielkości powierzchniowego materiału dennego, średniej prędkości w pionie hydrometrycznym i prędkości przydennej (tj. 1 cm nad dnem) prowadzone w odstępach co 1 m w obrębie koryt(a) małej wody) i następnie określenie wartości średnich i zróżnicowania tych charakterystyk siedlisk w badanych przekrojach. Badania te należy wykonać według metodyki opisanej w pracach:

Wyźga B., Amirowicz A., Radecki-Pawlik A., Zawiejska J., 2008: Zróżnicowanie hydromorfologiczne rzeki górskiej a bogactwo gatunkowe i liczebność ichtiofauny. *Infrastruktura i Ekologia Terenów Wiejskich*, **2**, 273-285.

Wyźga B., Amirowicz A., Radecki-Pawlik A., Zawiejska J., 2009: Hydromorphological conditions, potential fish habitats and the fish community in a mountain river subjected to variable human impacts, the Czarny Dunajec, Polish Carpathians. *River Research and Applications*, **25**, 517-536.

7) Wykonanie profili niwelacyjnych w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki oraz określenie fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w tych przekrojach (pomiar głębokości, wielkości powierzchniowego materiału dennego, średniej prędkości w pionie hydrometrycznym i prędkości przydennej (tj. 1 cm nad dnem) prowadzone w odstępach co 0,5 m w obrębie koryt(a) małej wody) i następnie określenie wartości średnich i

zróznicowania tych charakterystyk siedlisk w badanych przekrojach. Badania należy przeprowadzić zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 6.

**8)** Przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Raby – dwukrotnie, raz w okresie wczesnoletnim i raz we wrześniu, kiedy możliwa jest także rejestracja narybku – zgodnie z metodyką opisaną w pracach:

Wyżga B., Amirowicz A., Radecki-Pawlik A., Zawiejska J., 2008: Zróznicowanie hydromorfologiczne rzeki górskiej a bogactwo gatunkowe i liczebność ichtiofauny. *Infrastruktura i Ekologia Terenów Wiejskich*, **2**, 273-285.

Wyżga B., Amirowicz A., Radecki-Pawlik A., Zawiejska J., 2009: Hydromorphological conditions, potential fish habitats and the fish community in a mountain river subjected to variable human impacts, the Czarny Dunajec, Polish Carpathians. *River Research and Applications*, **25**, 517-536.

**9)** Przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Krzczonówki – dwukrotnie, raz w okresie wczesnoletnim i raz we wrześniu, kiedy możliwa jest także rejestracja narybku – zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 8.

**10)** Przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Trzebuńki – dwukrotnie, raz w okresie wczesnoletnim i raz we wrześniu, kiedy możliwa jest także rejestracja narybku – zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 8.

**11)** Przeprowadzenie inwentaryzacji makrobentosu w przekrojach kontrolnych Raby, wykonane 3-krotnie w różnych porach roku, zgodnie z metodyką opisaną w pracy:

Wyżga B., Oglęcki P., Radecki-Pawlik A., Zawiejska J., 2011: Diversity of macroinvertebrate communities as a reflection of habitat heterogeneity in a mountain river subjected to variable human impact. [w:] A. Simon, S.J. Bennett, J.M. Castro (Eds), *Stream Restoration in Dynamic Fluvial Systems: Scientific Approaches, Analyses and Tools*. American Geophysical Union, Washington, 189-207.

**12)** Przeprowadzenie inwentaryzacji makrobentosu w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki, wykonane 3-krotnie w różnych porach roku, zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 11.

**13)** Przeprowadzenie w lądowej części przekrojów kontrolnych Raby inwentaryzacji biegaczowatych (Carabidae) jako grupy bezkręgowców lądowych wskaźnikowej dla stanu wynurzonych osadów rzecznych – 3-krotnie w okresie wiosna/lato – według metodyki opisanej w pracy:

Skalski T., Kędzior R., Radecki-Pawlik A., 2010: Wpływ budowli hydrotechnicznych na skład i strukturę zgrupowań biegaczowatych (*Coleoptera*; *Carabidae*) terenów nadbrzeżnych potoku Porębianka (Karpaty Zachodnie). *Ochrona Beskidów Zachodnich* **3**, 9-25.

**14)** Przeprowadzenie inwentaryzacji gatunków roślin naczyniowych w obrębie korytarza swobodnej migracji Raby – na kępach w różnych stadiach rozwoju (co najmniej 20 kęp lub wszystkie kępy w przypadku obecności mniejszej ich liczby niż 20) oraz analogicznej inwentaryzacji gatunków roślin naczyniowych na poletkach nadrzecznego lasu (co najmniej 10 poletek) i porównanie wyników dla kęp i nadrzecznego lasu. Lokalizację kęp oraz badanych poletek nadrzecznego lasu należy przeprowadzić przy pomocy precyzyjnego odbiornika GPS (dokładność poniżej 1 m).

**15)** Przeprowadzenie w obrębie korytarza swobodnej migracji Raby monitoringu stanu siedliska 3220 (pionierska roślinność na kamieńcach) oraz siedliska 3240 (zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków, *Salici-Myricarietum* część z przewagą wierzby) zgodnie z metodyką opisaną w opracowaniu:

Cierlik G., Makomaska-Juchiewicz M., Mróz W., Perzanowska J., Król W., Baran P., Zięcik A., 2011: *Typy siedlisk przyrodniczych*. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków, str. 75-88 oraz 103-117.

**16)** Rozpoznanie obecności obcych (inwazyjnych) gatunków roślin w obszarze projektu (odcinek korytarza swobodnej migracji Raby oraz ujściowe odcinki Trzebuńki i Krzczonówki). Identyfikacja mozaiki siedlisk w obrębie korytarza swobodnej migracji Raby ze szczególnym uwzględnieniem: 3260 (nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników), 6430-2 (górskie nadpotokowe ziołorośla lepieźnikowi), 91E0-5 (podgórski łęg jesionowy), 91F0 (łęgowe lasy dębowo-wiązowo jesionowe), 9170 (grąd środkowo europejski i subkontynentalny), w aspekcie przyszłych zadań ochrony obszaru Natura 2000.

#### **Zadania do wykonania w 2013/2014 r.**

Zadania 17-19 do przeprowadzenia po wykonaniu sztucznych bystrzy z głazów w ujściowych odcinkach potoków Krzczonówka i Trzebuńka

**17)** Ponowne wykonanie profili niwelacyjnych w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki oraz określenie fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w tych przekrojach (pomiar głębokości, wielkości powierzchniowego materiału dennego, średniej prędkości w pionie hydrometrycznym i prędkości przydennej (tj. 1 cm nad dnem) prowadzone w odstępach co 0,5 m w obrębie koryt(a) małej wody) i następnie określenie wartości średnich i zróżnicowania tych charakterystyk siedlisk w badanych przekrojach. Badania należy przeprowadzić zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 6.

**18)** Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 8 – co najmniej raz w okresie wczesnoletnim, a w przypadku braku większego wezbrania po rozpoczęciu obniżania zapór przeciwrumowiskowych także we wrześniu.

**19)** Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji makrobentosu w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 11 – co najmniej raz, a maksymalnie 3-krotnie w różnych porach roku, w przypadku braku większego wezbrania po rozpoczęciu obniżania zapór przeciwrumowiskowych, zmieniającego warunki siedliskowe w przekrojach kontrolnych.

#### **Zadania do wykonania w 2015 r.**

**20)** Ponowne przeprowadzenie oceny hydromorfologicznej jakości Raby w segmentach rzeki przyległych do przekrojów kontrolnych (osobno dla każdego segmentu rzeki), zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 3. Przeprowadzenie analizy porównawczej wyników oceny hydromorfologicznej Raby z roku 2012 i 2015, osobno dla przekrojów swobodnych (w

obrębie korytarza swobodnej migracji rzeki) i przekrojów skrzepowanych (w uregulowanych odcinkach rzeki).

**21)** Ponowne przeprowadzenie oceny hydromorfologicznej jakości potoku Krzczonówka, zbiorczo dla ujściowego odcinka potoku poniżej zapory przeciwrumowiskowej – według metodyki opisanej w punkcie 3 – i przeprowadzenie analizy porównawczej wyników oceny hydromorfologicznej z roku 2012 i 2015.

**22)** Ponowne przeprowadzenie oceny hydromorfologicznej jakości potoku Trzebuńka, zbiorczo dla ujściowego odcinka potoku poniżej zapory przeciwrumowiskowej – według metodyki opisanej w punkcie 3 – i przeprowadzenie analizy porównawczej wyników oceny hydromorfologicznej z roku 2012 i 2015.

**23)** Ponowne wykonanie profili niwelacyjnych w zanurzonej i lądowej części przekrojów kontrolnych Raby oraz określenie fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w tych przekrojach (pomiary głębokości, wielkości powierzchniowego materiału dennego, średniej prędkości w pionie hydrometrycznym i prędkości przydennej (tj. 1 cm nad dnem) prowadzone w odstępach co 1 m w obrębie koryt(a) małej wody) i następnie określenie wartości średnich i zróżnicowania tych charakterystyk siedlisk w badanych przekrojach – według metodyki opisanej w punkcie 6. Przeprowadzenie analizy porównawczej fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w roku 2012 i 2015.

**24)** Ponowne wykonanie profili niwelacyjnych w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki oraz określenie fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w tych przekrojach (pomiary głębokości, wielkości powierzchniowego materiału dennego, średniej prędkości w pionie hydrometrycznym i prędkości przydennej (tj. 1 cm nad dnem) prowadzone w odstępach co 0,5 m w obrębie koryt(a) małej wody) i następnie określenie wartości średnich i zróżnicowania tych charakterystyk siedlisk w badanych przekrojach – według metodyki opisanej w punkcie 6. Przeprowadzenie analizy porównawczej fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w latach 2012, 2013 i 2015.

**25)** Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Raby – dwukrotnie, raz w okresie wczesnoletnim i raz we wrześniu, kiedy możliwa jest także rejestracja narybku – zgodnie z metodyką opisaną w punkcie 8. Przeprowadzenie analizy porównawczej stanu ichtiofauny w roku 2012 i 2015.

**26)** Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Krzczonówki – dwukrotnie, raz w okresie wczesnoletnim i raz we wrześniu, kiedy możliwa jest także rejestracja narybku – zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 8. Przeprowadzenie analizy porównawczej stanu ichtiofauny w latach 2012, 2013 i 2015.

**27)** Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Trzebuńki – dwukrotnie, raz w okresie wczesnoletnim i raz we wrześniu, kiedy możliwa jest także rejestracja narybku – zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 8. Przeprowadzenie analizy porównawczej stanu ichtiofauny w latach 2012, 2013 i 2015.

**28)** Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji makrobentosu w przekrojach kontrolnych Raby, wykonane 3-krotnie w różnych porach roku, zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 11. Przeprowadzenie analizy porównawczej stanu makrobentosu w latach 2012 i 2015.

**29)** Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji makrobentosu w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki, wykonane 3-krotnie w różnych porach roku, zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 11. Przeprowadzenie analizy porównawczej stanu makrobentosu w latach 2012, 2013 i 2015.

**30)** Ponowne przeprowadzenie w lądowej części przekrojów kontrolnych Raby inwentaryzacji biegaczowatych (Carabidae) jako grupy bezkręgowców lądowych wskaźnikowej dla stanu wynurzonych osadów rzecznych – 3-krotnie w okresie wiosna/lato – według metodyki wskazanej w punkcie 13.

**31)** Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji gatunków roślin naczyniowych w obrębie korytarza swobodnej migracji Raby – na kępach w różnych stadiach rozwoju (co najmniej 20 kęp lub wszystkie kępy w przypadku obecności mniejszej ich liczby niż 20) oraz analogicznej inwentaryzacji gatunków roślin naczyniowych na poletkach nadrzeczного lasu (co najmniej 10 poletek). Przeprowadzenie analizy porównawczej zróżnicowania gatunkowego roślin naczyniowych w roku 2012 i 2015 – osobno dla kęp i osobno dla nadrzeczного lasu.

**32)** Ponowne przeprowadzenie w obrębie korytarza swobodnej migracji Raby monitoringu stanu siedliska 3220 (pionierska roślinność na kamieńcach) oraz siedliska 3240 (zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków, Salici-Myricarietum, część z przewagą wierzby) zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 15. Przeprowadzenie analizy porównawczej stanu obu siedlisk w roku 2012 i 2015.

#### **Zadania do wykonania w 2016 r.**

**33)** Wykonanie raportu końcowego inwentaryzacji zawierającego syntezę raportów częściowych oraz wnioski i sugestie wynikające z inwentaryzacji w języku polskim i angielskim.

**I.3. Wartość szacunkowa zamówienia** – nie przekracza równowartości 206 000,00 EUR dla dostaw lub usług.

**I.4. Termin wykonania zamówienia:** od dnia podpisania umowy do dnia 30 czerwca 2016.

**I.5. Miejsce wykonania zamówienia:** powiat myślenicki.

**I.6. Zamówienia uzupełniające:** nie przewiduje się.

**I.7. Oferty częściowe lub wariantowe:** Nie można składać oferty częściowej. Nie można składać oferty wariantowej.

**I.8. Podwykonawcy:** Wykonawca wskaże, które z elementów oferty zamierza powierzyć podwykonawcom.

## **II. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU JAKIE MUSZĄ SPEŁNIAĆ WYKONAWCY ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW:**

II.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

II.1.1. **posiadania uprawnień** wymaganych prawem do wykonywania określonej działalności lub czynności,

II.1.2. **posiadania wiedzy i doświadczenia** poprzez przedstawienie osoby „personelu kluczowego” wchodzących w skład zespołu, w tym geomorfologa fluwialnego, który posiada: doświadczenie w praktycznych zastosowaniach geomorfologii fluwialnej do utrzymania i kształtowania rzek górskich, oraz sprawozdawcy zamówienia, o znajomości zagadnień nauki o ziemi i dobrej znajomości języka angielskiego w mowie i piśmie.

II.1.3. **dysponowaniem osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia** – Wykonawca wykaże, że dysponuje następującymi osobami do wykonania zamówienia:

II.1.4. **sytuacji ekonomiczno-finansowej** – Zamawiający nie precyzuje w tym zakresie szczególnych wymagań.

II.2. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do wykonania zamówienia, przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

II.3. Wykonawcy wykażą, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.1 Ustawy składając oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia.

II.4. Zamawiający dokona oceny spełnienia warunków w oparciu o dostarczone dokumenty, których szczegółowa forma i treść jest opisana w części III SIWZ – „Wymagane dokumenty oraz oświadczenia, jakie mają dostarczyć Wykonawcy”. Z postępowania wyklucza się Wykonawców, którzy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu. **Ofertę Wykonawcy odrzuconego uznaje się za odrzuconą.**

II.5. **Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia.** W takim przypadku Wykonawcy ustanawiają pełnomocnika ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy.

II.6. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie złożą odpowiednie pełnomocnictwo dla pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia.



II.7. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie określone warunki winien spełniać jeden Wykonawca lub Wykonawcy wspólnie.

### **III. Wymagane dokumenty i oświadczenia, jakie mają dostarczyć Wykonawcy**

III.1. **Wykonawcy składając ofertę na formularzu wg. wzoru (załącznik nr 2) wraz z Wycenionym Wykazem Elementów Rozliczeniowych (załącznik nr 4)** zobowiązani są w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia złożyć następujące dokumenty.

III.1.1 Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – **załącznik nr 5**

III.1.2. Kopia dokumentu rejestrowego firmy potwierdzona za zgodność z oryginałem.

III.1.3. Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonywania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – według wzoru, **załącznik nr 6**. Kryteria oceny doświadczenia personelu kluczowego zawarte są w **załączniku nr 7**.

III.1.4. W przypadku, gdy Wykonawca polega na wiedzy lub doświadczeniu osób zdolnych do wykonania zamówienia, zobowiązany jest przedstawić pisemne zobowiązanie tych osób wykonywania określonych obowiązków w okresie korzystania z nich do wykonywania zamówienia.

III.1.5. Dla uzasadnienia doświadczenia zawodowego personelu kluczowego należy przedstawić dokumenty wymienione w **załącznikach 6 i 7**, ale Wykonawca może przedstawić także inne, dodatkowe dokumenty, jeśli uważa, że są one istotne dla oceny jakościowej oferty.

III.2 Wymagane dokumenty mogą być złożone w oryginale lub w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. W przypadku, gdy złożona kopia jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości, Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu.

### **IV. INFORMACJE PROCEDURALNE**

IV.1. Wszelkie pytania i wątpliwości dotyczące prowadzonego postępowania należy kierować na adres internetowy Zamawiającego. Do kontaktu z Wykonawcami w sprawach proceduralnych i merytorycznych uprawniony jest:

**Józef Jeleński, tel +48 502 247 738**

IV.2. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i Wykonawcy prześlą pisemnie lub pocztą elektroniczną na adres [tss@tssprojekt.pl](mailto:tss@tssprojekt.pl) i niezwłocznie na piśmie. Każda ze Stron na żądanie drugiej Strony niezwłocznie potwierdzi fakt ich otrzymania. Oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz inne informacje przekazane za pomocą poczty elektronicznej uważa się za złożone w terminie, jeśli ich treść dotarła do adresata przed upływem wyznaczonego terminu i została niezwłocznie potwierdzona pisemnie, przy czym każda ze Stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt otrzymania poczty elektronicznej. W przypadku braku otrzymania wiadomości przez Wykonawcę, Zamawiający domniemywa, że pismo wysłane przez Zamawiającego na adres elektroniczny podany przez Wykonawcę zostało mu doręczone w sposób umożliwiający zapoznanie się Wykonawcy z treścią pisma.

IV.3. Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający udzieli wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na trzy dni przed terminem składania ofert. Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynął po upływie terminu składania wniosku, o którym mowa powyżej, lub dotyczy udzielonych wyjaśnień, Zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić wniosek bez rozpatrzenia.

IV.4. Zamawiający udzieli wyjaśnień wszystkim Wykonawcom, którym doręczono SIWZ bez ujawnienia źródła zapytania oraz zamieści je na stronie internetowej Zamawiającego. Zamawiający nie przewiduje zwołania zebrania wszystkich Wykonawców w celu wyjaśnienia treści SIWZ.

IV.5. Zamawiający niezwłocznie zwróci ofertę złożoną po terminie.

IV.6. Wykonawca może wprowadzić zmiany lub wycofać złożoną ofertę pod warunkiem, że Zamawiający otrzyma pisemne powiadomienie o ich wprowadzeniu lub o wycofaniu oferty przed upływem terminu do składania ofert. Powiadomienie powinno być opieczetowane i dostarczone w zamkniętej, opieczetowanej kopercie z napisem określonym w opisie sposobu przygotowania ofert i oznaczonej dodatkowym napisem „ZMIANA” lub „WYCOFANIE”.

IV.7. Komisyjne otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego.

IV.8. Otwarcie ofert jest jawne.

IV.9. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poda kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

IV.10. Podczas otwarcia ofert Zamawiający poda nazwy (firmy) oraz adresy Wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia i warunków płatności zawartych w ofercie. Informacje te odnotowane zostaną w protokole otwarcia ofert. Informacje te Zamawiający przekaze Wykonawcom, którzy nie byli obecni na otwarciu ofert na ich wnioski.

IV.11. W toku badania i oceny złożonych ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy lub treści złożonych ofert.

IV.12. Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych w SIWZ oświadczeń lub dokumentów, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli oświadczenia i dokumenty zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

IV.13. Zamawiający poprawi w ofercie:

- oczywiste omyłki pisarskie,
- oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty.

Zamawiający niezwłocznie powiadomi o poprawieniu omyłek Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

IV.14. Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwróci się do Wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnienia lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

IV.15. Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli:

1. jest niezgodna z Ustawą,
2. jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy
3. Jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
4. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
5. została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania,
6. zawiera błędy w obliczeniu ceny,
7. Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3,
8. jest nieważna na podstawie innych przepisów.

IV.16. Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zawiadomi Wykonawców, którzy złożyli oferty o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty – podając nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru, oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.
2. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
3. Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
4. terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia może być zawarta.

IV.17. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w niniejszej SIWZ.

IV.18. Jeżeli wystąpią okoliczności zapisane w art. 93 Ustawy, Zamawiający unieważni postępowanie o udzielenie zamówienia i zawiadomi pisemnie wszystkich Wykonawców, którzy ubiegali się o zamówienie.

IV.19. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zamieści informację, o której mowa w cz. IV pkt 16.1 SIWZ na stronie internetowej.

IV.20. Oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz inne informacje przekazane za pomocą poczty elektronicznej uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem wyznaczonego terminu i została niezwłocznie potwierdzona pisemnie, przy czym każda ze Stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt otrzymania poczty elektronicznej.

IV.21. Zamawiający nie przewiduje zwrotu kosztów udziału w postępowaniu.

## **V. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA I ZŁOŻENIA OFERTY**

### **V.1. Sposób przygotowania oferty**

V.1a. Każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.

V.1b. Ofertę należy złożyć w formie pisemnej pod rygorem nieważności, napisaną w języku polskim w sposób trwały.

V.1c. Formularz oferty i wszystkie załączone dokumenty podpisuje osoba reprezentująca Wykonawcę na podstawie wpisu do odpowiedniego rejestru albo osoba należycie umocowana do reprezentacji, włącznie z pełnomocnictwem uprawniającym do podpisania oferty. Pełnomocnictwo musi być złożone w oryginale lub w kopii notarialnie poświadczonej za zgodność z oryginałem.

V.1d. Wszystkie miejsca, w których Wykonawca naniósł zmiany lub poprawki wpisów własnych muszą być parafowane przez osobę podpisującą ofertę. Zaleca się ponumerowanie stron.

V.1e. Ofertę należy przygotować według wzoru stanowiącego **załącznik nr 2** do niniejszej SIWZ.

V.1f. W przypadku składania oferty przez wykonawców występujących wspólnie, np. konsorcjum, wspólnicy spółki cywilnej, w formularzu oferty należy wymienić dane wszystkich wykonawców występujących wspólnie ze wskazaniem pełnomocnika do reprezentowania.

V.1g. Do oferty należy załączyć oświadczenia i dokumenty wymienione w niniejszej SIWZ. Dokumenty dołączone do oferty stanowią jej integralną część oraz powinny być czytelnie oznaczone i ponumerowane.

V.1h. Wykonawca nie później niż w terminie składania ofert może zastrzec, które dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nie mogą być udostępniane innym uczestnikom postępowania. W takim przypadku Wykonawca dokumenty te zepnie w oddzielny plik opatrzony napisem: „Informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa – nie udostępniać innym uczestnikom postępowania”.

V.1i. Oferta winna znajdować się w zamkniętym opakowaniu z napisem: **Ab Ovo-KIK/37-III-5/12 „Inwentaryzacje przyrodnicze KIK/37 Tarliska Górnej Raby” nie otwierać przed 2012.05.10, godz. 11:00** oraz adresem Zamawiającego i danymi Wykonawcy. W przypadku braku tej informacji Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za zdarzenia wynikające z tego braku, np. przypadkowe otwarcie oferty przed terminem otwarcia, a w przypadku przesłania jej pocztą nie otwarcie w trakcie sesji otwarcia.

V.1j. Wszystkie koszty związane ze sporządzeniem i złożeniem oferty ponosi Wykonawca, niezależnie od wyniku postępowania o zamówienie.

V.2. Ofertę należy złożyć w siedzibie Stowarzyszenia, **30-418 Kraków, ul. Zakopiańska 58**

V.3. Termin składania ofert upływa w dniu **2012.05.10, godz. 11:00**

V.4. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego

V.5. Sposób ustalenia ceny ofertowej:

V.5a. Cenę oferty należy obliczyć na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, na podstawie składowych cen wpisanych do tabeli „Wyceniony Wykaz Elementów Rozliczeniowych” (**załącznik nr 4**). Ceny te będą podstawą odbioru przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego i wystawiania faktur częściowych przez Wykonawcę.

V.5b. W wycenie oferty należy uwzględnić wszystkie obowiązki Wykonawcy i koszty, które będzie musiał ponieść w celu kompleksowego wykonania zamówienia.

V.5c. Cenę oferty należy wpisać do formularza oferty. Wszelkie wartości należy podać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

V.5d. Cenę należy określić w złotych polskich. Nie dopuszcza się rozliczenia zamówienia w walutach innych niż polskie złote.

V.5e. Cena netto oferty nie ulega zmianie przez cały czas trwania umowy. Cena brutto oferty może się zmienić tylko w przypadku urzędowej zmiany stawki podatku VAT. Stawka VAT określana jest zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2004r Nr 54 poz. 535 z późniejszymi zmianami).

V.5f. Jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego Zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2004r Nr 54 poz. 535 z późniejszymi zmianami) w zakresie dotyczącym wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów i importu usług Zamawiający w celu oceny takiej oferty doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami.

V.6. Termin związania ofertą.

V.6a. **Wykonawca związany jest ofertą przez okres 30 dni.** Bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert. Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni.

## VI. KRYTERIA OCENY OFERT

VI.1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się kryterium **najniższa cena brutto – 85%**

oraz kryterium

**spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia personelu kluczowego – 15%**

określonego na podstawie dokumentów przedstawionych przez Wykonawców w wypełnionym **załączniku nr 6**. Zamawiający w celu wyboru oferty najkorzystniejszej nie przewiduje przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

VI.2. Do porównania i oceny ofert będzie stosowany wzór oceny punktowej. Ocenę stanowić będzie łączna suma punktów za cenę (**Pc**) i za wiedzę i doświadczenie personelu (**Pp**). Maksymalna ocena oferty: 100 pkt, w tym 85 pkt za cenę i 15 punktów za wiedzę i doświadczenie personelu.

VI.3. Punktacja za cenę (w zaokrągleniu do 1 miejsca po przecinku):

**$Pc = (Cn / Cb) \times 85$  punktów**, gdzie **Cb** – cena oferty badanej, **Cn** – cena najtańszej oferty.

VI.4. Punktacja za wiedzę i doświadczenie personelu (w zaokrągleniu do 1 miejsca po przecinku):

**$Pp = P1 + P2 + P3$** , Gdzie P1, P2 i P3 określone są według zasad podanych w **załączniku nr 7** – kryteria oceny doświadczenia personelu kluczowego.

VI.5. Za najkorzystniejszą ofertę uważa się ofertę z najwyższą ilością punktów (w zaokrągleniu do 1 miejsca po przecinku).

VI.6. Jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej ze względu na uzyskanie tej samej ilości punktów (w zaokrągleniu do 1 miejsca po przecinku), Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy złożyli te oferty do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych.

## VII. WADIUM

Wadium nie jest wymagane.

## VIII. UMOWA

VIII.1. Strony wyrażają wspólne zainteresowanie przeciwdziałaniem korupcji, która zagraża zasadom dobrego zarządzania oraz właściwemu wykorzystaniu środków niezbędnych do uczciwej i otwartej konkurencji pod względem ceny i jakości. Z tego powodu, deklarują wolę połączenia swoich wysiłków w walce z korupcją i, w szczególności, deklarują, że sytuacja, w której ktokolwiek żąda korzyści, przyjmuje obietnice jej otrzymania lub przyjmuje korzyść za podjęcie działania lub jego zaniechanie w związku z udzieleniem zamówienia w ramach niniejszego przetargu, zostanie uznana za działanie nielegalne, które nie będzie tolerowane. Jakiegokolwiek faktyczne działanie tego typu będzie stanowić wystarczającą i uzasadnioną podstawę do unieważnienia postępowania przetargowego lub wynikającej z niego umowy, lub do podjęcia środków naprawczych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

VIII.2. Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, który złożył ofertę odpowiadającą wymaganiom określonym w niniejszej specyfikacji i przedłożył ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w niniejszym postępowaniu. Umowa może być zawarta w terminie nie krótszym **niż 5 dni** od dnia przekazania faksem lub drogą elektroniczną zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem związania ofertą. W celu wykazania uprawnień do reprezentowania Wykonawcy – w przypadku osób fizycznych – osoba podpisująca umowę najpóźniej w dniu jej podpisania zobowiązana jest przedstawić dokument potwierdzający jej umocowanie do reprezentacji, w szczególności aktualne zaświadczenie z ewidencji działalności gospodarczej lub dokument potwierdzający tożsamość lub stosowne pełnomocnictwo. Wzór umowy stanowi **załącznik nr 3 SIWZ**.

VIII.3. Jeżeli oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zostanie wybrana, Wykonawcy przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia przedstawią umowę regulującą współpracę wykonawców.

VIII.4. Zmiana postanowień umowy może być dokonana w przypadku:

- 1) zmian nieistotnych w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy,
- 2) okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, a w szczególności:
  - zmiany uległy przepisy prawne istotne dla realizacji przedmiotu umowy,
  - wystąpienia konieczności realizacji przez podwykonawcę części zamówienia, której Wykonawca nie wskazał w ofercie, że powierzy ją do wykonania podwykonawcy, za zgodą Zamawiającego i z zachowaniem zasad dotyczących podwykonawców określonych w umowie,
  - sytuacji, gdy Wykonawca opierał się na zasobach przedmiotów trzecich wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu dopuszcza się zmianę tych podmiotów na etapie realizacji zamówienia pod warunkiem, że nowy podmiot

wykaże spełnienie warunków w zakresie nie mniejszym niż wskazany na etapie postępowania o zamówienie publiczne.

- w przypadku zmian korzystnych dla Zamawiającego.

VIII.5. Zamawiający nie przewiduje możliwości udzielania zaliczek na poczet wykonania zamówienia.

## **IX. ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ**

IX.1. Środki ochrony prawnej (Dz. VI Ustawy) przysługują Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

IX.2. Odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- a) opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- b) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- c) odrzucenie oferty odwołującego.

IX.2. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej: ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa.

### ***Załączniki:***

***Załącznik nr 1 – Opis techniczny projektu Tarliska Górnej Raby (osobny załącznik)***

***Załącznik nr 2 – Formularz oferty***

***Załącznik nr 3 – Wzór umowy***

***Załącznik nr 4 – WWER – Wyceniony Wykaz Elementów Rozliczeniowych***

***Załącznik nr 5 – Wzór oświadczenia***

***Załącznik nr 6 – Wykaz osób – personel kluczowy***

***Załącznik nr 7 – Kryteria oceny doświadczenia personelu***



## **OFERTA**

Zamawiający: **Stowarzyszenie Ab Ovo**  
**30-418 Kraków, ul. Zakopiańska 58**

1. Dane wykonawcy:

a) Zarejestrowana nazwa wykonawcy

.....  
.....  
.....

b) Zarejestrowany adres wykonawcy

.....  
.....

tel. (kier.)..... fax

internet: http://..... e-mail:

Regon ..... NIP

województwo

Nr rachunku bankowego i nazwa banku

2. Nawiązując do ogłoszenia o przetargu nieograniczonym nr **Ab Ovo KIK/37-I-III, V-2/12** na:

**„Inwentaryzacje przyrodnicze KIK/37 Tarliska Górnej Raby”** Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w cenie:

netto ..... zł

słownie:.....

.....

.....zł, podatek VAT ..... %

brutto ..... zł (wraz z podatkiem VAT) słownie:

.....

.....zł

3. Przedmiotowe zamówienie wykonamy zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

4. Termin realizacji zamówienia: od daty zawarcia umowy do 10 czerwca 2017.

5. Oświadczamy, że akceptujemy warunki płatności określone we wzorze umowy.

6. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i warunki w niej zawarte przyjmujemy bez zastrzeżeń oraz, że zdobyliśmy konieczne informacje potrzebne do właściwego przygotowania oferty i realizacji zamówienia.

7. Oświadczamy, że uważamy się za związanych niniejszą ofertą na czas wskazany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. 30 dni.

8. Oświadczamy, że zawarty w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu wzór umowy został przez nas zaakceptowany i zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy na warunkach w nim zapisanych, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

9. Oświadczamy, że przedmiot zamówienia zrealizujemy siłami własnymi\*.

10. Oświadczamy, że zamówienie zamierzamy zrealizować z udziałem podwykonawców\* - zakres zamówienia .....

.....

12. Załącznikami do niniejszej oferty są:

.....  
.....  
.....  
.....

\*niepotrzebne skreślić

(imię nazwisko)

*podpis uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy*

*data* .....

**UMOWA Nr ...../2012/Ab Ovo(wzór)**  
zawarta w dniu ..... pomiędzy **Stowarzyszeniem Ab Ovo w Krakowie,**  
**30-418 Kraków, ul. Zakopiańska 58,** zwanym dalej **Zamawiającym** reprezentowanym  
przez:  
**Wiesław Marszałek – Prezes a**

.....  
.....  
zwanym dalej **Wykonawcą** reprezentowanym przez :

..... – .....

w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia **Ab Ovo KIK/37-III-5/12**  
przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (art. 10 w związku z art. 39 i innymi)  
według przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych z dn. 29 stycznia 2004r. (tekst  
jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami).

## § 1

1. Postanowienia ogólne - definicje, skróty i uproszczenia.

**1.1. Zamawiający** – Stowarzyszenie Ab Ovo - działający w ramach Projektu  
współfinansowanego przez Szwajcarię w ramach szwajcarskiego programu  
współpracy z nowymi krajami członkowskimi Unii Europejskiej

**1.2. Wykonawca** – osoba fizyczna lub prawna, wybrana w drodze przetargu  
nieograniczonego przez Zamawiającego, zobowiązana do pełnienia usług określonych w  
umowie.

## § 2

1. Zamawiający zleca, a Wykonawca zobowiązuje się do wykonania usługi polegającej na:  
**Inwentaryzacje przyrodnicze KIK/37 Tarliska Górnej Raby**

2. Opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiotem zamówienia są następujące zadania, które Koordynator powinien  
wycenić zgodnie z tabelą załączoną w Załączniku nr 3 (Wyceniony Wykaz Elementów  
Rozliczeniowych):

### **Zadania do wykonania w 2012/2013 r.**

1) Wyznaczenie kontrolnych przekrojów rzeki w obrębie odcinków korytarza (przekroje  
swobodne: Lubień-Pcim oraz Pcim Łuczany) oraz przyległych odcinków rzeki z zachowaną  
zabudową techniczną koryta (przekroje skrępowane - bezpośrednio powyżej mostu w Lubniu  
oraz pomiędzy Pcimem a Stróżą) w liczbie co najmniej 12 sztuk, zastabilizowanie reperów  
wyznaczających pionowe i poziome położenie przekrojów oraz pomiar poziomej lokalizacji  
przekrojów precyzyjnym odbiornikiem GPS

2) Wyznaczenie przekrojów kontrolnych w ujściowych odcinkach Krzczonówki i Trzebuńki umiejscowionych pomiędzy profilami, w których mają być formowane bystrza z głazów – w liczbie 10-12 łącznie w obu potokach, zastabilizowanie reperów wyznaczających pionowe i poziome położenie przekrojów oraz pomiar poziomej lokalizacji przekrojów precyzyjnym odbiornikiem GPS

3) Przeprowadzenie oceny hydromorfologicznej jakości Raby w segmentach rzeki przyległych do przekrojów kontrolnych (osobno dla każdego segmentu rzeki). Ocena ta ma zostać przeprowadzona równocześnie przez specjalistów z dziedziny geomorfologii fluwialnej, inżynierii wodnej i hydrobiologii zgodnie z metodyką normy europejskiej EN-PN 14614 opisaną szczegółowo w pracach:

Wyźga B., Zawiejska J., Radecki-Pawlik A., Amirowicz A., 2008: Ocena hydromorfologicznej jakości rzeki górskiej na przykładzie Czarnego Dunajca. [w:] B. Wyźga (red.), *Stan środowiska rzek południowej Polski i możliwości jego poprawy – wybrane aspekty*, 103-119.

Wyźga B., Zawiejska J., Radecki-Pawlik A., Amirowicz A., 2010: A method for the assessment of hydromorphological river quality and its application to the Czarny Dunajec, Polish Carpathians. [w:] A. Radecki-Pawlik, J. Hernik (Eds), *Cultural Landscapes of River Valleys*. Agricultural University in Kraków, Kraków, 145-164.

4) Przeprowadzenie oceny hydromorfologicznej jakości potoku Krzczonówka – zbiorczo dla ujściowego odcinka potoku poniżej zapory przeciwrumowiskowej – w analogiczny sposób i z wykorzystaniem tej samej metodyki jak w punkcie 3.

5) Przeprowadzenie oceny hydromorfologicznej jakości potoku Trzebuńka – zbiorczo dla ujściowego odcinka potoku poniżej zapory przeciwrumowiskowej – w analogiczny sposób i z wykorzystaniem tej samej metodyki jak w punkcie 3.

6) Wykonanie profili niwelacyjnych w zanurzonej i lądowej części przekrojów kontrolnych Raby oraz określenie fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w tych przekrojach (pomiar głębokości, wielkości powierzchniowego materiału dennego, średniej prędkości w pionie hydrometrycznym i prędkości przydennej (tj. 1 cm nad dnem) prowadzone w odstępach co 1 m w obrębie koryt(a) małej wody) i następnie określenie wartości średnich i zróżnicowania tych charakterystyk siedlisk w badanych przekrojach. Badania te należy wykonać według metodyki opisanej w pracach:

Wyźga B., Amirowicz A., Radecki-Pawlik A., Zawiejska J., 2008: Zróżnicowanie hydromorfologiczne rzeki górskiej a bogactwo gatunkowe i liczebność ichtiofauny. *Infrastruktura i Ekologia Terenów Wiejskich*, **2**, 273-285.

Wyźga B., Amirowicz A., Radecki-Pawlik A., Zawiejska J., 2009: Hydromorphological conditions, potential fish habitats and the fish community in a mountain river subjected to variable human impacts, the Czarny Dunajec, Polish Carpathians. *River Research and Applications*, **25**, 517-536.

7) Wykonanie profili niwelacyjnych w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki oraz określenie fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w tych przekrojach (pomiar głębokości, wielkości powierzchniowego materiału dennego, średniej prędkości w pionie hydrometrycznym i prędkości przydennej (tj. 1 cm nad dnem) prowadzone w odstępach co 0,5 m w obrębie koryt(a) małej wody) i następnie określenie wartości średnich i

zróznicowania tych charakterystyk siedlisk w badanych przekrojach. Badania należy przeprowadzić zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 6.

**8)** Przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Raby – dwukrotnie, raz w okresie wczesnoletnim i raz we wrześniu, kiedy możliwa jest także rejestracja narybku – zgodnie z metodyką opisaną w pracach:

Wyźga B., Amirowicz A., Radecki-Pawlik A., Zawiejska J., 2008: Zróznicowanie hydromorfologiczne rzeki górskiej a bogactwo gatunkowe i liczebność ichtiofauny. *Infrastruktura i Ekologia Terenów Wiejskich*, **2**, 273-285.

Wyźga B., Amirowicz A., Radecki-Pawlik A., Zawiejska J., 2009: Hydromorphological conditions, potential fish habitats and the fish community in a mountain river subjected to variable human impacts, the Czarny Dunajec, Polish Carpathians. *River Research and Applications*, **25**, 517-536.

**9)** Przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Krzczonówki – dwukrotnie, raz w okresie wczesnoletnim i raz we wrześniu, kiedy możliwa jest także rejestracja narybku – zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 8.

**10)** Przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Trzebuńki – dwukrotnie, raz w okresie wczesnoletnim i raz we wrześniu, kiedy możliwa jest także rejestracja narybku – zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 8.

**11)** Przeprowadzenie inwentaryzacji makrobentosu w przekrojach kontrolnych Raby, wykonane 3-krotnie w różnych porach roku, zgodnie z metodyką opisaną w pracy:

Wyźga B., Oglęcki P., Radecki-Pawlik A., Zawiejska J., 2011: Diversity of macroinvertebrate communities as a reflection of habitat heterogeneity in a mountain river subjected to variable human impact. [w:] A. Simon, S.J. Bennett, J.M. Castro (Eds), *Stream Restoration in Dynamic Fluvial Systems: Scientific Approaches, Analyses and Tools*. American Geophysical Union, Washington, 189-207.

**12)** Przeprowadzenie inwentaryzacji makrobentosu w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki, wykonane 3-krotnie w różnych porach roku, zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 11.

**13)** Przeprowadzenie w lądowej części przekrojów kontrolnych Raby inwentaryzacji biegaczowatych (Carabidae) jako grupy bezkręgowców lądowych wskaźnikowej dla stanu wynurzonych osadów rzecznych – 3-krotnie w okresie wiosna/lato – według metodyki opisanej w pracy:

Skalski T., Kędzior R., Radecki-Pawlik A., 2010: Wpływ budowli hydrotechnicznych na skład i strukturę zgrupowań biegaczowatych (*Coleoptera*; *Carabidae*) terenów nadbrzeżnych potoku Porębianka (Karpaty Zachodnie). *Ochrona Beskidów Zachodnich* **3**, 9-25.

**14)** Przeprowadzenie inwentaryzacji gatunków roślin naczyniowych w obrębie korytarza swobodnej migracji Raby – na kępach w różnych stadiach rozwoju (co najmniej 20 kęp lub wszystkie kępy w przypadku obecności mniejszej ich liczby niż 20) oraz analogicznej inwentaryzacji gatunków roślin naczyniowych na poletkach nadrzecznego lasu (co najmniej 10 poletek) i porównanie wyników dla kęp i nadrzecznego lasu. Lokalizację kęp oraz badanych poletek nadrzecznego lasu należy przeprowadzić przy pomocy precyzyjnego odbiornika GPS (dokładność poniżej 1 m).

15) Przeprowadzenie w obrębie korytarza swobodnej migracji Raby monitoringu stanu siedliska 3220 (pionierska roślinność na kamieńcach) oraz siedliska 3240 (zarośla wierzby siwej na kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków, *Salici-Myricarietum* część z przewagą wierzby) zgodnie z metodyką opisaną w opracowaniu:

Cierlik G., Makomaska-Juchiewicz M., Mróz W., Perzanowska J., Król W., Baran P., Zięcik A., 2011: *Typy siedlisk przyrodniczych*. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków, str. 75-88 oraz 103-117.

16) Rozpoznanie obecności obcych (inwazyjnych) gatunków roślin w obszarze projektu (odcinek korytarza swobodnej migracji Raby oraz ujściowe odcinki Trzebuńki i Krzczonówki). Identyfikacja mozaiki siedlisk w obrębie korytarza swobodnej migracji Raby ze szczególnym uwzględnieniem: 3260 (nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników), 6430-2 (górskie nadpotokowe ziołorośla lepieźnikowi), 91E0-5 (podgórski łęg jesionowy), 91F0 (łęgowe lasy dębowo-wiązowo jesionowe), 9170 (grąd środkowo europejski i subkontynentalny), w aspekcie przyszłych zadań ochrony obszaru Natura 2000.

#### **Zadania do wykonania w 2013/2014 r.**

Zadania 17-19 do przeprowadzenia po wykonaniu sztucznych bystrzy z głazów w ujściowych odcinkach potoków Krzczonówka i Trzebuńka

17) Ponowne wykonanie profili niwelacyjnych w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki oraz określenie fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w tych przekrojach (pomiar głębokości, wielkości powierzchniowego materiału dennego, średniej prędkości w pionie hydrometrycznym i prędkości przydennej (tj. 1 cm nad dnem) prowadzone w odstępach co 0,5 m w obrębie koryt(a) małej wody) i następnie określenie wartości średnich i zróżnicowania tych charakterystyk siedlisk w badanych przekrojach. Badania należy przeprowadzić zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 6.

18) Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 8 – co najmniej raz w okresie wczesnoletnim, a w przypadku braku większego wezbrania po rozpoczęciu obniżania zapór przeciwrumowiskowych także we wrześniu.

19) Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji makrobentosu w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 11 – co najmniej raz, a maksymalnie 3-krotnie w różnych porach roku, w przypadku braku większego wezbrania po rozpoczęciu obniżania zapór przeciwrumowiskowych, zmieniającego warunki siedliskowe w przekrojach kontrolnych.

#### **Zadania do wykonania w 2015 r.**

20) Ponowne przeprowadzenie oceny hydromorfologicznej jakości Raby w segmentach rzeki przyległych do przekrojów kontrolnych (osobno dla każdego segmentu rzeki), zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 3. Przeprowadzenie analizy porównawczej wyników oceny hydromorfologicznej Raby z roku 2012 i 2015, osobno dla przekrojów swobodnych (w

obrębie korytarza swobodnej migracji rzeki) i przekrojów skrzepowanych (w uregulowanych odcinkach rzeki).

**21)** Ponowne przeprowadzenie oceny hydromorfologicznej jakości potoku Krzczonówka, zbiorczo dla ujściowego odcinka potoku poniżej zapory przeciwrumowiskowej – według metodyki opisanej w punkcie 3 – i przeprowadzenie analizy porównawczej wyników oceny hydromorfologicznej z roku 2012 i 2015.

**22)** Ponowne przeprowadzenie oceny hydromorfologicznej jakości potoku Trzebuńka, zbiorczo dla ujściowego odcinka potoku poniżej zapory przeciwrumowiskowej – według metodyki opisanej w punkcie 3 – i przeprowadzenie analizy porównawczej wyników oceny hydromorfologicznej z roku 2012 i 2015.

**23)** Ponowne wykonanie profili niwelacyjnych w zanurzonej i lądowej części przekrojów kontrolnych Raby oraz określenie fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w tych przekrojach (pomiary głębokości, wielkości powierzchniowego materiału dennego, średniej prędkości w pionie hydrometrycznym i prędkości przydennej (tj. 1 cm nad dnem) prowadzone w odstępach co 1 m w obrębie koryt(a) małej wody) i następnie określenie wartości średnich i zróżnicowania tych charakterystyk siedlisk w badanych przekrojach – według metodyki opisanej w punkcie 6. Przeprowadzenie analizy porównawczej fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w roku 2012 i 2015.

**24)** Ponowne wykonanie profili niwelacyjnych w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki oraz określenie fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w tych przekrojach (pomiary głębokości, wielkości powierzchniowego materiału dennego, średniej prędkości w pionie hydrometrycznym i prędkości przydennej (tj. 1 cm nad dnem) prowadzone w odstępach co 0,5 m w obrębie koryt(a) małej wody) i następnie określenie wartości średnich i zróżnicowania tych charakterystyk siedlisk w badanych przekrojach – według metodyki opisanej w punkcie 6. Przeprowadzenie analizy porównawczej fizycznych charakterystyk siedlisk rzecznych w latach 2012, 2013 i 2015.

**25)** Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Raby – dwukrotnie, raz w okresie wczesnoletnim i raz we wrześniu, kiedy możliwa jest także rejestracja narybku – zgodnie z metodyką opisaną w punkcie 8. Przeprowadzenie analizy porównawczej stanu ichtiofauny w roku 2012 i 2015.

**26)** Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Krzczonówki – dwukrotnie, raz w okresie wczesnoletnim i raz we wrześniu, kiedy możliwa jest także rejestracja narybku – zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 8. Przeprowadzenie analizy porównawczej stanu ichtiofauny w latach 2012, 2013 i 2015.

**27)** Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji ichtiofauny w przekrojach kontrolnych Trzebuńki – dwukrotnie, raz w okresie wczesnoletnim i raz we wrześniu, kiedy możliwa jest także rejestracja narybku – zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 8. Przeprowadzenie analizy porównawczej stanu ichtiofauny w latach 2012, 2013 i 2015.

28) Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji makrobentosu w przekrojach kontrolnych Raby, wykonane 3-krotnie w różnych porach roku, zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 11. Przeprowadzenie analizy porównawczej stanu makrobentosu w latach 2012 i 2015.

29) Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji makrobentosu w przekrojach kontrolnych Krzczonówki i Trzebuńki, wykonane 3-krotnie w różnych porach roku, zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 11. Przeprowadzenie analizy porównawczej stanu makrobentosu w latach 2012, 2013 i 2015.

30) Ponowne przeprowadzenie w lądowej części przekrojów kontrolnych Raby inwentaryzacji biegaczowatych (Carabidae) jako grupy bezkręgowców lądowych wskaźnikowej dla stanu wynurzonych osadów rzecznych – 3-krotnie w okresie wiosna/lato – według metodyki wskazanej w punkcie 13.

31) Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji gatunków roślin naczyniowych w obrębie korytarza swobodnej migracji Raby – na kępach w różnych stadiach rozwoju (co najmniej 20 kęp lub wszystkie kępy w przypadku obecności mniejszej ich liczby niż 20) oraz analogicznej inwentaryzacji gatunków roślin naczyniowych na poletkach nadrzeczного lasu (co najmniej 10 poletek). Przeprowadzenie analizy porównawczej zróżnicowania gatunkowego roślin naczyniowych w roku 2012 i 2015 – osobno dla kęp i osobno dla nadrzeczного lasu.

32) Ponowne przeprowadzenie w obrębie korytarza swobodnej migracji Raby monitoringu stanu siedliska 3220 (pionierska roślinność na kamieńcach) oraz siedliska 3240 (zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków, Salici-Myricarietum, część z przewagą wierzby) zgodnie z metodyką wskazaną w punkcie 15. Przeprowadzenie analizy porównawczej stanu obu siedlisk w roku 2012 i 2015.

### Zadania do wykonania w 2016 r.

33) Wykonanie raportu końcowego inwentaryzacji zawierającego syntezę raportów częściowych oraz wnioski i sugestie wynikające z inwentaryzacji w języku polskim i angielskim.

3. **Termin wykonania umowy** – od dnia podpisania umowy do dnia 30 czerwca 2016.

### § 3

1. Wykonawcy przysługiwać będzie maksymalne wynagrodzenie kosztorysowe za faktycznie wykonane usługi nie większe niż w kwocie określonej w ofercie – **zał. A** do niniejszej umowy:

- netto ( bez podatku VAT) ..... zł ,słownie: .....
- brutto ( z podatkiem VAT) ..... zł ,słownie : .....
- podatek VAT ( % ) .....

2. Cena netto oferty nie ulega zmianie przez cały czas trwania umowy. Cena brutto może się zmienić tylko w przypadku urzędowej zmiany stawki podatku VAT zaistniałej po dacie zawarcia umowy.



§ 4

1. W przypadku konieczności udzielenia zamówienia uzupełniającego Zamawiający wyda polecenie określające ilość i wartość zamówienia dodatkowego.

§ 5

1. Wykonawcę reprezentować będzie P. .... tel. ....
2. Do kontaktów z Wykonawcą Zamawiający wyznacza P. .... tel. ....

§ 6

1. Ustala się następujące zasady płatności wynagrodzenia za wykonaną usługę:  
- wynagrodzenie za faktycznie wykonaną usługę, na podstawie faktur częściowych i faktury końcowej.
2. Podstawą wystawienia faktur częściowych będzie protokół odbioru częściowego – po wykonaniu elementów WWER dotyczących wykonanych zakresów prac. Podstawą wystawienia faktury końcowej będzie protokół odbioru zakończenia zamówienia.
3. Płatność za wykonaną usługę – faktury wystawiane na elementy zawarte w WWER i odebrane w protokole odbioru częściowego lub końcowego.
4. Faktury wystawione będą na **Stowarzyszenie Ab Ovo w Krakowie, 30-418 Kraków, ul. Zakopiańska 58**, płatność - w ciągu 30 dni od daty otrzymania faktury, na rachunek Wykonawcy .....
5. Jako termin dokonania zapłaty wynagrodzenia uważany będzie dzień złożenia przez Zamawiającego w banku polecenia przelewu.

§ 7

Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność cywilną za wszelkie szkody wynikłe z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotowej umowy.

§ 8

1. Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy Strony płacić będą następujące kary umowne:
2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w razie odstąpienia od umowy w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.
3. Zamawiający zastrzega sobie prawo wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym, w przypadku stwierdzenia nienależytego wykonywania lub niewykonywania przedmiotu umowy oraz dochodzenia od Wykonawcy roszczeń z tytułu szkód powstałych w wyniku wadliwego wykonywania zobowiązań umownych.
4. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za opóźnioną zapłatą w kwocie 5% wartości faktury, której zapłata będzie opóźniona o więcej niż 14 dni.

## § 9

Spory wynikłe przy realizacji niniejszej umowy rozstrzygać będzie Sąd właściwy miejscowo dla Zamawiającego.

## § 10

1. Zmiana postanowień umowy może być dokonana w przypadku:

- 1) zmian nieistotnych w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy
- 2) okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy.

## § 11

W sprawach nieuregulowanych postanowieniami niniejszej umowy będą miały zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego oraz Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 r.

## § 12

Umowę sporządzono w czterech jednobrzmiących egzemplarzach z tego dwa egzemplarze dla Zamawiającego i dwa egzemplarze dla Wykonawcy.

**Załączniki:**

A. kopia Oferty Wykonawcy

ZAMAWIAJĄCY:

WYKONAWCA :

**Wyceniony Wykaz Elementów Rozliczeniowych  
 Inwentaryzacji przyrodnicze KIK/37 Tarliska Górnej Raby**

| <b>Pozycja Opisu Przedmiotu Zamówienia (§ 2 Umowy)</b> | <b>Cena za element netto:</b> | <b>Stawka podatku VAT</b> | <b>Kwota podatku VAT</b> | <b>Wartość elementu brutto:</b> |
|--|-------------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| <b>(rok 2012/2013):</b>                                |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Pozycje 1 do 7</b>                                  |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Pozycje 8, 9 i 10</b>                               |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Pozycje 11 i 12</b>                                 |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Pozycja 13</b>                                      |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Pozycja 14, 15 i 16</b>                             |                               |                           |                          |                                 |
| <b>(rok 2013/2014):</b>                                |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Pozycja 17</b>                                      |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Pozycja 18</b>                                      |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Pozycja 19</b>                                      |                               |                           |                          |                                 |
| <b>(rok 2015):</b>                                     |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Pozycja 20 do 24</b>                                |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Pozycja 25 do 27</b>                                |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Pozycja 28, 29</b>                                  |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Pozycja 30, 31</b>                                  |                               |                           |                          |                                 |
| <b>(rok 2016):</b>                                     |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Poz. 31, Raport końcowy:</b>                        |                               |                           |                          |                                 |
| <b>Ogółem, cena oferty:</b>                            |                               |                           |                          |                                 |

**UWAGA:** Nie należy wypełniać pól zasłoniętych na szaro. Termin umowny: 30 czerwca 2016 – pozostałe terminy przejściowe są podane orientacyjnie, jakkolwiek są wskazane do dotrzymania. Raport końcowy ma zawierać syntezę raportów częściowych oraz wnioski i sugestie wynikające z inwentaryzacji. Odbiory i fakturowanie można dokonać dla zcalonych elementów z kolumny pierwszej w terminach uzależnionych od terminu ukończenia elementów i terminu uzyskania protokołu odbioru.

**Słownie:.....PLN Brutto.**

**Data:..... Uprawniony Przedstawiciel Wykonawcy:.....**

**OŚWIADCZENIE o braku podstaw wykluczenia z powodu  
niespełnienia warunków określonych w art . 24 ust . 1  
Prawa zamówień publicznych**

Oznaczenie wykonawcy – firma lub nazwa przedsiębiorcy ze wskazaniem formy prawnej oraz siedziby, a w przypadku osoby fizycznej imię i nazwisko przedsiębiorcy adres oraz nazwę pod którą wykonuje działalność gospodarczą

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Niniejszym zgodnie z Art. 26 ust. 2a ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r -Prawo zamówień publicznych (ujednolicony tekst ustawy Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z późniejszymi zmianami) zwanej dalej Ustawą, oświadczam, że podmiot, który reprezentuję/ reprezentujemy\* nie podlega wykluczeniu z postępowania z powodu niespełnienia warunków określonych art. 24 ust. 1 Ustawy.

\_\_\_\_\_  
*(data) (imię nazwisko)*

*podpis uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy*

\* niepotrzebne skreślić

**Wykaz Personelu Kluczowego**  
**Inwentaryzacje przyrodnicze KIK/37 Tarliska Górnej Raby**

Składając ofertę w przetargu nieograniczonym jw. oświadczam, że zamówienie zrealizuję przy pomocy następujących osób:

| L.p. | Rola w realizacji zamówienia | Imię i Nazwisko | Informacja na temat wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia (przebieg pracy i osiągnięcia naukowo-techniczne od roku 2000) | Załączone zaświadczenia kwalifikacyjne |
|------|------------------------------|-----------------|--|--|
| 1.   | Geomorfolog fluwialny        |                 |  |  |
| 2.   | Koordinator - sprawozdawca   |                 |  |  |

*Wykonawca zobowiązany jest załączyć pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania mu do dyspozycji wymienionych w wykazie osób na okres wykonywania zamówienia. Należy także załączyć kopie świadectw i zaświadczeń dokumentujących doświadczenie zawodowe.*

W załączniku należy wykazać informacje dokumentujące spełnienie warunków określonych w załączniku nr 7 – kryteria oceny doświadczenia personelu kluczowego.

.....,dnia.....

.....  
(podpis Wykonawcy / Wykonawców)

### Kryteria Oceny Personelu Kluczowego Inwentaryzacje przyrodnicze KIK/37 Tarliska Górnej Raby

| L.p.                                | Rola w realizacji zamówienia | Informacja na temat wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia (staż pracy i osiągnięcia naukowo-techniczne)   | Kryteria oceny doświadczenia zawodowego   | Ilość punktów do oceny personelu kluczowego |
|-------------------------------------|------------------------------|---|---|---|
| 1.                                  | Geomorfolog fluwialny        | Wykształcenie wyższe w zakresie nauk o ziemi,   | Bezwarunkowo  |   |
|                                     |                              | Znajomość problematyki geomorfologii fluwialnej, sedimentologii osadów rzecznych oraz biogeomorfologii, poświadczona opublikowaniem prac z tego zakresu w anglojęzycznych czasopismach międzynarodowych oraz anglojęzycznych publikacjach książkowych dostępnych w międzynarodowym obiegu | Więcej niż 5 artykułów z wymienionego zakresu w czasopiśmie z tzw. listy filadelfijskiej                      | 5   |
|                                     |                              |   | 3 do 5 artykułów z wymienionego zakresu w czasopiśmie z tzw. listy filadelfijskiej                            | 3   |
|                                     |                              |   | 1 do 3 artykułów z wymienionego zakresu w czasopiśmie z tzw. listy filadelfijskiej                            | 1   |
|                                     |                              |   | 2 anglojęzyczne rozdziały w książkach dostępnych w międzynarodowym obiegu                                     | 5   |
|                                     |                              |   | 1 anglojęzyczny rozdział w książce dostępnej w międzynarodowym obiegu   | 3   |
|                                     |                              |   | Praktyczne doświadczenie w projektach rewitalizacji rzek, poświadczane raportami z wykonania takich projektów | Dwa lub więcej projektów rewitalizacyjnych  |
|                                     |                              | Pojedynczy projekt rewitalizacyjny  | 3   |   |
| * należy dołączyć listę publikacji. |                              |   |   |   |
| 2.                                  | Sprawozdawca zamówienia      | Wykształcenie wyższe w zakresie nauk o ziemi, znajomość języka angielskiego w mowie i piśmie  | Bezwarunkowo  |   |